

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
CUAUTITLÁN**

**XIV CONGRESO INTERNACIONAL SOBRE
INNOVACIONES EN
DOCENCIA E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS
ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS**

**EXPLORACIÓN DE HABILIDADES DE COMUNICACIÓN
INTERPERSONAL DE LOS ALUMNOS
DE LICENCIATURAS DE
ADMINISTRACIÓN Y CONTADURÍA
DE LA FESC-UNAM**

AUTORES:

**M. C. E. Celia Rodríguez Chávez
Ing. Juan Garibay Bermúdez
Lic. en Psic. Rodolfo Rivera Ordoñez**

**Temática del congreso:
Desarrollo integral de los alumnos**

**Fax 5623-1877
Teléfono 5623-1884
Correo electrónico: celiarodriguezchavez@hotmail.com
rodolfoforiverao@hotmail.com**

Mayo 2011

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo evaluar el nivel de comunicación interpersonal de los alumnos de la Licenciatura de Administración de la Facultad de Estudios Superiores Cuautitlán de la UNAM a través de un instrumento denominado “Cuestionario de comunicación interpersonal” que permite valorar la capacidad comunicativa de los jóvenes estudiantes. Este instrumento diseñado por docentes españoles, determina dos dimensiones de la comunicación interpersonal: Apertura y Receptividad que son básicas en todo proceso comunicacional. Estas dos dimensiones dan lugar a cinco subescalas. La dimensión **Apertura** incluye el factor de *seguridad comunicativa* y el segundo factor que los autores denominan nuevamente apertura y que se puede entender como *disposición favorable a establecer la comunicación*. La dimensión **Receptividad** incluye tres factores: **aceptación del feedback**; **falta de defensividad** y en tercer lugar, **falta de autosuficiencia**.

Se presentan los resultados estadísticos de la población total y sus diferencias por sexo de las dimensiones y factores enunciados anteriormente, para tener una perspectiva amplia de las habilidades de comunicación y que permita insistir en la necesidad de que los estudiantes puedan recibir una formación que incluya la educación en valores, en este caso de habilidades de comunicación interpersonal necesarias para el futuro profesional de la administración.

INDICE

RESUMEN	2
1. Introducción	4
2. Descripción y enfoque del problema	6
3. Planteamiento del problema	8
4. Metodología	10
5. Resultados	16
6. Conclusiones	17
7. Bibliografía y referencias	19

EXPLORACIÓN DE HABILIDADES DE COMUNICACIÓN INTERPERSONAL DE LOS ALUMNOS DE LICENCIATURAS DE ADMINISTRACIÓN Y CONTADURÍA DE LA FESC-UNAM

Área temática: Desarrollo integral de los alumnos

M. C. E. Celia Rodríguez Chávez
Ing. Juan Garibay Bermúdez
Lic. en Psic. Rodolfo Rivera Ordoñez

1. INTRODUCCIÓN

Los autores del presente trabajo enfatizan que la educación superior enfrenta muchos retos en la formación de los futuros profesionales y por ello mismo se considera que los docentes deben de estar preparados para la tarea formativa. Se vuelve a retomar el antecedente de los planteamientos de la UNESCO elaborados en la década precedente al inicio del siglo XXI, al solicitar que un grupo de expertos emitiese un diagnóstico sobre la situación mundial de la cual se derivase la prospectiva educativa para el siglo por venir, remarcando la importancia de la educación y lo que podría aportar para no quedar desfasada del avance social. Si bien los cambios de la sociedad globalizada plantean beneficios, también es cierto que han generado grandes problemas y esto trae nuevas exigencias a la educación expresadas de manera metafórica cuando el documento afirma que la educación deberá proporcionar las “cartas náuticas” y al mismo tiempo convertirse en “brújula” en los mares de este mundo complejo. (Delors, 1996).

En consonancia con lo anterior, esta Comisión de expertos presidida por Jacques Delors propone a la UNESCO que la tarea educativa gire en torno a cuatro ejes fundamentales: aprender a conocer, aprender a hacer, aprender a convivir y aprender a ser, que denomina “los cuatro pilares de la educación”.

Cabe señalar que la UNESCO planteaba desde la década de los setentas del siglo anterior el aprender a hacer, aprender a aprender y aprender a ser. Ahora añade uno más: el “aprender a convivir, aprender a vivir con los demás” La novedad no queda en este añadido sino en redimensionar cada uno de ellos en una doble vertiente tanto en las oportunidades como en los problemas que esta sociedad globalizada ha traído y las posibles acciones que desde la educación pueden ejercer los docentes dentro de las instituciones educativas para influir en los educandos como futuros agentes sociales.

El primer pilar postulado por la UNESCO enunciado como “Aprender a conocer” se dirige al dominio de los instrumentos del saber para comprender el mundo circundante de forma placentera, desarrollando sus capacidades profesionales y comunicándose con los demás. La especialización universitaria no debe excluir la cultura general ya que es fuente de apertura a otras fuentes del saber. Aprender a conocer significa aprender a aprender, a descubrir concentrando su atención en las cosas y las personas en contraposición a la cultura dispersa de las imágenes en la cual muchos jóvenes en particular y las personas en general nos exponemos, que evita la permanencia y profundización del pensamiento.

“Aprender a hacer” como segundo pilar es indisociable del “aprender a conocer” y está vinculado con la formación profesional. Las nuevas tareas solicitadas a los profesionales en la postmodernidad tienden a privilegiar la competencia personal donde las tareas físicas son menos y las capacidades que se solicitan desplegar son más cerebrales, más intelectuales. En este sentido, la UNESCO habla de una desmaterialización del trabajo en las economías donde las actividades ligadas a los servicios van en auge en contraposición de las actividades industriales y agrícolas y que prescribe un nuevo tipo de capacidades basadas más en las relaciones interpersonales y en actitudes de trabajo en la incertidumbre.

El aprendizaje denominado “aprender a vivir juntos, aprender a vivir con los demás” dice el documento de la UNESCO que constituye una de las principales empresas de la educación contemporánea. La violencia creciente y diversa testificada consuetudinariamente por los medios de comunicación muestra el alto potencial de autodestrucción de la humanidad creado durante el siglo XX. La educación es un instrumento, entre otros, contribuyente a la resolución de conflictos por la no violencia a través del descubrimiento gradual del otro y participando en proyectos comunes que permitan evitar o resolver problemas latentes. Esto implica que en los centros educativos se incluyan formas de enseñanza y aprendizaje que den lugar a lo que algunos educadores (Tey, 2001) denominan “Educación para la convivencia” o “Educación para la paz”. Las habilidades de comunicación son parte importante de este pilar, si bien mantienen una relación con las demás dimensiones o pilares.

El “aprender a ser” como cuarto principio propuesto por la UNESCO apunta a que la educación debe contribuir al desarrollo global de la persona en toda su riqueza y en la complejidad de sus expresiones y compromisos como “individuo, miembro de una familia y de una colectividad, ciudadano y productor, inventor de técnicas y creador de sueños” (Delors,

1996), evitando la deshumanización vinculada a la evolución tecnológica. La educación se presenta como un viaje interior, cuyas etapas corresponden a la maduración constante de la personalidad.

Los cuatro pilares de la educación constituyen un llamado a replantear los tiempos y los ámbitos de la educación y es un reto para los educadores ofrecer una escuela que propicie una educación integral.

Los centros educativos universitarios necesitan concebir la educación como un todo evitando dar prioridad a la mera adquisición de conocimientos, en detrimento de otras formas de aprendizaje y las políticas pedagógicas, reformas educativas y replanteamientos curriculares deben apuntar hacia una educación que abarque el aprendizaje de habilidades necesarias para el desarrollo personal y profesional como son las habilidades de relación interpersonal.

2. DESCRIPCIÓN Y ENFOQUE DEL PROBLEMA

Este trabajo giró en torno a la evaluación del nivel de las habilidades de comunicación de los estudiantes de la carrera de Administración de la FESC. La importancia de la comunicación humana ha ocupado muchas obras y en este trabajo se parte de que la comunicación no es una tarea opcional sino una necesidad para el bienestar psicológico según Scolt y Powers (1985) citados por Marroquín y Villa (1995). Un segundo principio apunta a señalar que la comunicación humana es una necesidad que se vuelve un medio para satisfacer otras necesidades. El tercer principio postula que la conducta comunicativa facilita a otros la satisfacción de sus necesidades.

Los tres principios de la comunicación enunciados anteriormente conducen a la relación con lo que otros autores (Watzlawick, Beavin y Jackson, 1967) definieron como la imposibilidad de no comunicarse, al cual denominaron el primer axioma de la comunicación humana. La comprobación de este axioma en las relaciones interpersonales se vuelve patente en el hecho de que aunque no se emitan mensajes verbales, las personas comunican mensajes a través de su cuerpo, gestos, ademanes.

Es importante señalar que si la imposibilidad de la comunicación es evidente y que por lo tanto, el ser humano siempre está comunicando, el ser humano como emisor y receptor comunicativo puede elegir como realizar la comunicación mediante un amplio y surtido de

medios y modos disponibles. La utilización de los medios con los cuales se comunicará la persona convertirá a la comunicación en acto individualizado, en concordancia con las propias características psíquicas y en interacción con el contexto ambiental.

Una vez establecida la posibilidad de la no comunicación, queda la opción de comunicarse bien o mal, a través de un medio u otro, de manera confusa o clara y también en el ámbito de la relación, considerar al receptor como objeto o como persona.

Las relaciones de las personas pueden ser objetales o personales. El enfoque humanista en educación quiere el desarrollo del cuarto pilar de la educación dirigido al aprender a ser, pretendiendo que el estudiante alcance la calidad en las relaciones interpersonales a través de establecer relaciones personalizadas, reconociendo que por las mismas características de la sociedad globalizada no siempre propician relaciones recíprocas e incluso estas relaciones interpersonales son útiles en ciertas circunstancias de la vida cotidiana. Ejemplo de ello son las relaciones en los almacenes comerciales, etc.

Viktor Frankl (2004) relata las atroces condiciones en las que por experiencia personal vivió en los campos de concentración. Sus observaciones bajo condiciones donde la vida peligraba continuamente, evidencian las diferentes maneras en que las personas se comportaban ante circunstancias tan difíciles y ante la misma muerte.

Los trabajos de este importante autor pusieron al descubierto el que el ser humano aún en situaciones en donde humanamente no hay salida, puede encontrar un sentido al sufrimiento. El ser humano tiene su pequeña parcela de libertad que le permite optar y no reaccionar con predeterminación a las presiones ambientales externas y mantener su dignidad personal.

Laswell (1948) elabora un paradigma del acto comunicativo en el cual postula que un acto comunicativo se realizaba cuando todos los ingredientes de su paradigma se respondían:

Quién

Dice qué

A través de que canal

A quién

Con qué efecto

La conducta comunicativa exige dos polos dialécticamente implicados, que se influyen mutuamente, no de manera lineal sino circular, puesto que el escuchar y hablar se ejercitan simultáneamente. El emisor se vuelve también receptor.

Las personas no reciben los mensajes tal como se emiten debido a filtros neurológicos, culturales y personales. Esto distorsiona y elimina aspectos del mundo real y de esta manera se introducen diferencias entre lo que sucede en la realidad y la percepción de ella. Los creadores de la Programación Neurolingüística, Bandler y Grinder (1980), lo ejemplifican a través de una metáfora: “el mapa no es el territorio” en donde el territorio es la realidad y el mapa la representación de ella.

La conducta comunicativa se elaborará a partir del proceso mental del emisor, en base a sus representaciones que pueden incluso quedar más limitadas por los aspectos comunicacionales del lenguaje. El papel de las emociones puede favorecer o limitar la expresión de la conducta comunicativa y la captación y comprensión de los mensajes.

3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En base a lo expuesto anteriormente, el interés de la investigación se centró en conocer las habilidades de comunicación interpersonal, comunicación intrapersonal y los pensamientos distorsionados de los estudiantes de Administración de la FESC.

En este reporte se presentan los resultados de la comunicación interpersonal. (En trabajos posteriores se presentarán los resultados de comunicación intrapersonal así como el cuestionario de pensamientos distorsionados.)

Con lo dicho anteriormente esta investigación se planteó como objetivos.

1. Evaluar el estilo de comunicación interpersonal de los alumnos de la carrera de Administración de la Facultad de Estudios Superiores Cuautitlán a través de un instrumento validado.
2. Evaluar de manera seleccionada cada uno de los aspectos de la comunicación interpersonal.
3. Proporcionar el instrumento a otros docentes interesados en conocer la manera en que sus alumnos realizan su comunicación interpersonal.

Se utilizó el instrumento de Comunicación Interpersonal diseñado por Marroquín y Villa (1995) que consta de 19 reactivos. Cada ítem fue respondido en base a cinco opciones:

- TA Totalmente de acuerdo.
A De acuerdo.
N Neutro. Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
D En desacuerdo.
TD Totalmente en desacuerdo.

Se pide al estudiante que responda en silencio e individualmente todos los ítems, sin dedicar mucho tiempo a cada afirmación.

La escala de Comunicación Interpersonal permite medir las dos grandes dimensiones de la comunicación interpersonal:

Apertura. Se refiere a la capacidad y actitud de la persona a comunicar sus propios sentimientos, emociones, pensamientos, ideas, etc. manifestándolos expresamente a los demás.

Receptividad. Se refiere a la capacidad y actitud de la persona a recibir, atender expresamente la comunicación que los otros efectúan de sus sentimientos, pensamientos, emociones, ideas que tienen o muestran.

El instrumento también permite que estos 19 reactivos puedan dividirse en cinco factores que se han colocado consecutivamente señalando a cual dimensión pertenecen. Cada reactivo solo queda incluido en una sola dimensión y en un solo factor.

Dentro de la dimensión de Apertura se encuentran dos factores:

Factor 1. Aceptación del feedback. Las personas manifiestan aceptación a lo que los demás le comunican. La recepción del mensaje no es sumisa sino razonada y la persona se dispone a incorporar la información útil y positiva que los demás le proporcionan como retroalimentación.

Factor 2. Disponibilidad para establecer la comunicación. Las personas hablan de sí mismas, no manifiestan miedo, expresan sus sentimientos, incluso íntimos.

La dimensión Receptividad incluye tres factores:

Factor 3. Seguridad comunicativa. La persona está convencida de sus afirmaciones, tiene confianza, al menos hasta cierto punto para hablar con los demás.

Factor 4. Baja defensividad. Esta expresión se refiere a que la persona acepta la crítica y opinión de los demás, sin disminuir su seguridad, y no se lastima por lo que los demás le comunican. Una persona con alta defensividad tiende a justificarse de muchas maneras y fácilmente se siente humillada cuando recibe una observación por mínima que esta sea.

Factor 5. Falta de autosuficiencia. La persona considera que para conocerse bien necesita a los demás. La interacción con otras personas ayuda a autocomprenderse mejor. Contrariamente las personas que se creen autosuficientes en el plano de las relaciones interpersonales consideran innecesario lo que los demás les puedan aportar para su crecimiento y superación.

La inquietud nuevamente se centra como se ha venido expresando en otros trabajos, (Rodríguez et al, 2009) acerca de que el aprendizaje de estas habilidades de comunicación deberían de incluirse en el curriculum de la carrera, por lo cual los estudiantes como parte de su formación profesional aprenderían las habilidades de comunicación. De esta manera se cumpliría con parte de la educación en valores que la UNESCO (1996), plantea como componente de la nueva educación.

4. METODOLOGÍA

Se tomó como población, a los 667 alumnos inscritos en el 4º semestre de la carrera de Licenciado en Administración inscritos en el semestre 2011-2 y se aplicó el Cuestionario de Comunicación interpersonal de Marroquín y Villa (1995) a una muestra aleatoria de 67 alumnos de acuerdo a lo siguiente:

Tamaño de muestra

$$n = \frac{NZ_0^2PQ}{(N-1)e^2 + Z_0^2PQ} \quad n = \frac{(667)(1.96)^2(0.5)(0.5)}{(667-1)(0.114)^2 + (1.96)^2(0.5)(0.5)} = 67$$

N = 667 total de alumnos inscritos al 4º semestre de la carrera de Lic. en Administración en la FES Cuautitlán en el semestre 2011-2.

Z₀ = 1.96 valor obtenido de tablas de áreas bajo la curva normal, con 95% de nivel de confianza.

P = Q = 0.5 valor máximo.

e = 11.4 % error máximo permitido.

Estimación de la Proporción Poblacional de Favorables, mediante un intervalo de 95% de confianza, para la respuesta más significativa en cada una de las preguntas:

$$P = p \pm Z_0 \sigma_p$$

b = número muestral de respuestas favorables a cada pregunta.

p = b / 67 proporción muestral de respuestas favorables a cada pregunta.

Z₀ = 1.96 valor obtenido de tablas de áreas bajo la curva normal, con 95% de nivel de confianza.

$$\sigma_p = \sqrt{\frac{p(1-p)}{67} \left(\frac{667-67}{667-1} \right)} \quad \text{error estándar muestral.}$$

e = 1.96 σ_p error de estimación.

Pregunta	Respuesta significativa	b	p (%)	σ_p (%)	e (%)	Límite Inferior (%)	Límite Superior (%)
1	N	30	44.78	5.77	11.30	33.47	56.08
2	D	30	44.78	5.77	11.30	33.47	56.08
3	D	29	43.28	5.75	11.26	32.02	54.54
4	D	33	49.25	5.80	11.36	37.89	60.62
5	A	21	31.34	5.38	10.54	20.80	41.89
6	A	34	50.75	6.11	11.97	38.77	62.72
7	TA	37	55.22	5.77	11.30	43.92	66.53
8	N	26	38.81	5.65	11.08	27.73	49.88
9	D	26	38.81	5.65	11.08	27.73	49.88
10	D	33	49.25	5.80	11.36	37.89	60.62
11	D	26	38.81	5.65	11.08	27.73	49.88
12	D, N, A	17	25.37	5.05	9.89	15.48	35.26
13	A	30	44.78	5.77	11.30	33.47	56.08
14	D	28	41.79	5.72	11.21	30.58	53.00
15	TD	28	41.79	5.72	11.21	30.58	53.00
16	D	28	41.79	5.72	11.21	30.58	53.00
17	D	37	55.22	5.77	11.30	43.92	66.53
18	A	34	50.75	6.11	11.97	38.77	62.72
19	D	29	43.28	5.75	11.26	32.02	54.54

Tabla 1

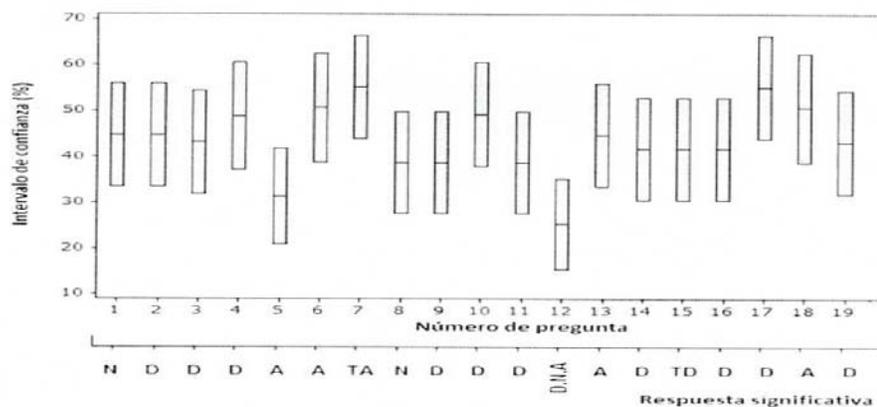


Figura 1

ESCALA DE EVALUACIÓN

RESPUESTA	Valor
TD	5
D	4
N	3
A	2
TA	1

SEXO	ESCALA
HOMBRES	1
MUJERES	2

APERTURA

PREGUNTA	1	2	5	6	8	9	12	13	14	16	\bar{X}
Hombres	97	101	78	58	92	87	78	70	88	112	86.10
Mujeres	148	157	112	94	140	135	128	123	123	153	131.30
Subtotal	245	258	190	152	232	222	206	193	211	265	108.70

Tabla 4

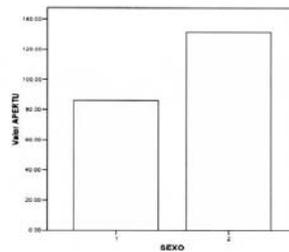


Figura 2

RECEPTIVIDAD

Tabla 5

PREGUNTA	3	4	7	10	15	17	18	19	20	\bar{X}
Hombres	106	112	41	83	116	111	117	56	102	93.78
Mujeres	144	156	77	128	154	147	158	85	125	130.44
Subtotal	250	268	118	211	270	258	275	141	227	112.11

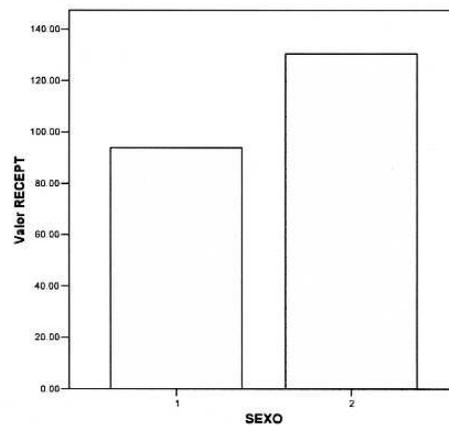


Figura 3

FACTOR 1. ACEPTACIÓN DEL FEEDBACK

PREGUNTA	3	10	17	\bar{X}
Hombres	106	83	111	100.00
Mujeres	144	128	147	139.67
Subtotal	250	211	258	119.83

Tabla 6

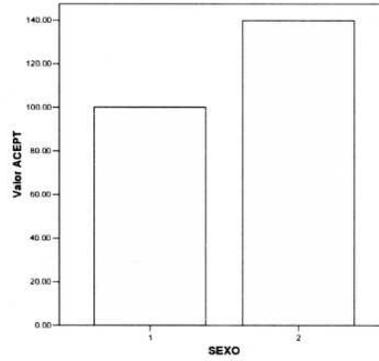


Figura 4

FACTOR 2. DISPONIBILIDAD

PREGUNTA	5	6	8	13	14	\bar{X}
Hombres	78	58	92	70	88	77.20
Mujeres	112	94	140	123	123	118.40
Subtotal	190	152	232	193	211	97.80

Tabla 7

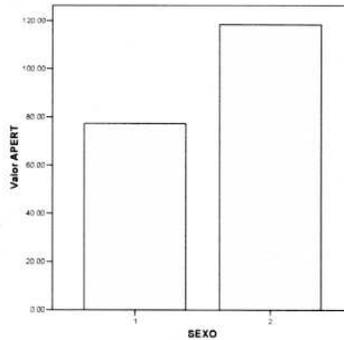


Figura 5

FACTOR 3. SEGURIDAD COMUNICATIVA

PREGUNTA	1	2	9	12	16	\bar{X}
Hombres	97	101	87	78	112	95.00
Mujeres	148	157	135	128	153	144.20
Subtotal	245	258	222	206	265	119.60

Tabla 9

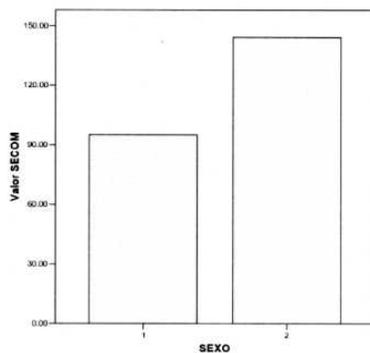


Figura 7

FACTOR 4. BAJA DEFENSIVIDAD

PREGUNTA	4	15	18	20	\bar{X}
Hombres	112	116	117	102	111.75
Mujeres	156	154	158	125	148.25
Subtotal	268	270	275	227	130.00

Tabla 9

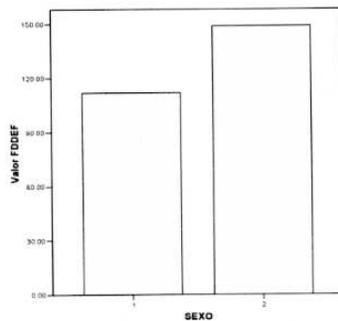


Figura 7

FACTOR 5. FALTA DE AUOSUFICIENCIA

PREGUNTA	7	19	\bar{X}
Hombres	41	56	48.50
Mujeres	77	85	81.00
SUBTOTAL	118	141	64.75

Tabla 10

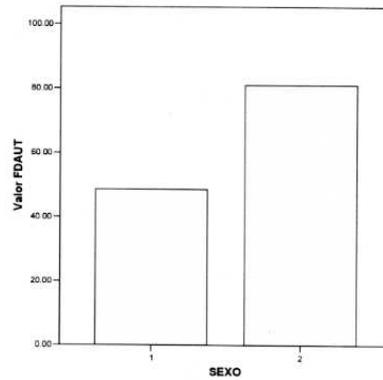


Figura 8

FACTORES

FACTOR	\bar{X}
1. ACEPTACIÓN DEL FEED BACK	119.83
2. APERTURA	97.80
3. SEGURIDAD COMUNICATIVA	119.60
4. FALTA DE DEFENSIVIDAD	130.00
5. FALTA DE AUTOSUFICIENCIA	64.75

Tabla 11

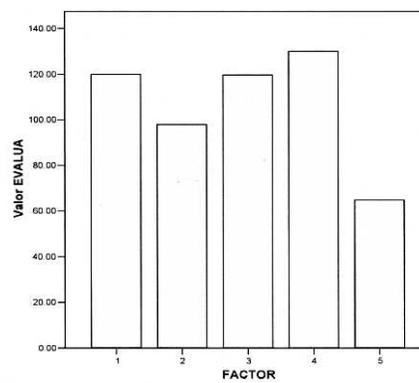


Figura 9

5. RESULTADOS

De acuerdo al análisis de los resultados, se tiene lo siguiente:

- A) En cuanto al total de alumnos del estudio el cual como se dijo, estuvo formado por estudiantes del cuarto semestre de la carrera de Administración de la Facultad de Estudios Superiores Cuautitlán de la UNAM, del semestre par del año escolar 2011, se encontró que el **Factor 4 referido a baja defensividad**, alcanza el nivel más alto. Después le siguen el **Factor 1 Aceptación del feedback** junto con el **Factor 3 Seguridad comunicativa** con el mismo nivel de puntaje medio. Es de notar que en cuarto lugar se encuentra el **Factor 2 denominado Apertura** y que le pusimos el equivalente de disponibilidad de la comunicación que registra un nivel bajo y por último el **Factor 5 Falta de autosuficiencia** con el nivel de puntuación media más bajo.

Esto indica que se observa en un nivel elevado el que los estudiantes aceptan las opiniones que los demás les expresan sobre su persona. Ligado con esto, los estudiantes aceptan la retroalimentación que los demás les proporcionan incorporando la información útil que les proporcionan los otros. Esta capacidad de recibir retroalimentación está al mismo nivel de la seguridad comunicativa, en la cual las personas están convencidas de sus afirmaciones y expresan confianza en hablar con los demás. Sin embargo, los estudiantes manifiestan baja disponibilidad en la comunicación, lo cual indica miedo, poca expresión de sus sentimientos y no consideran necesaria la interacción con los demás para conocerse, es decir, creen que el trato con los demás no aporta crecimiento personal.

Tal vez esto indica que los estudiantes muestran apertura y receptividad para la comunicación personal en un cierto nivel. Quizás a un nivel de las relaciones cotidianas de interacción el estudiante manifiesta un buen nivel de habilidad. Sin embargo muestran temor para comunicar sus sentimientos íntimos y no consideran necesarias las relaciones interpersonales como medio de crecimiento, aspecto que obtuvo la puntuación más baja del estudio. Surge la pregunta: ¿Miedo a establecer relaciones personales profundas? Otro estudio será necesario para corroborar esta consideración. Zygmunt Bauman señala en sus consideraciones sobre la sociedad postmoderna (2004) que la metáfora de lo líquido, es oportuna para cualificar el tipo de relaciones que los hombres y mujeres de la sociedad globalizada, con su característica de incertidumbre, determina que dichas relaciones

humanas se consideren provisionales y entonces se vuelvan innecesarios los vínculos duraderos. Amor líquido, le llama dicho autor.

B) El análisis por sexo indica que las mujeres muestran una mayor apertura y receptividad para la comunicación con una diferencia respecto de los hombres de 45.20 en cuanto a apertura y 36.66 en cuanto a receptividad. Estas diferencias son notablemente significativas.

C) En cuanto a los factores de Apertura los resultados se presentan de la siguiente manera:

Factor 1. Aceptación del feedback. La diferencia entre hombres y mujeres es de casi 40 puntos de media numérica, en donde las mujeres reciben un puntaje alto.

Factor 2. Disponibilidad para la comunicación. Las mujeres presentan una puntuación alta respecto a los hombres con diferencia de 41.20.

En otras palabras, se puede decir que los hombres están poco dispuestos a recibir retroalimentación y se muestran poco disponibles a la comunicación abierta en diferencia con las mujeres que reciben una puntuación alta en los puntajes. Es necesario anotar que en las mujeres el puntaje sobre el Factor de retroalimentación es más alto que el Factor 2 de disponibilidad para la comunicación. Las mujeres en este estudio muestran aunque se mantengan en niveles altos, una menor disposición a la comunicación abierta y total que incluya sus sentimientos y pensamientos íntimos.

En cuanto a la dimensión de Receptividad, los resultados presentan lo siguiente:

El Factor 4 denominado Baja defensividad, el cual indica que los estudiantes aceptan las opiniones de los demás, registra el nivel más alto de los tres factores que componen el desglose de esta dimensión de la comunicación. Le sigue el Factor 3 Seguridad Comunicativa, con una diferencia de cuatro puntos

6. CONCLUSIONES

El presente instrumento se centra en comportamientos propios del individuo, que no dependen de interacciones directas con otros, ni en general del comportamiento de los demás. Estos comportamientos expresan valores referidos a los sucesos de la vida cotidiana así como laborales. La exploración realizada en el presente estudio pareciera afirmar, pensándola como un sujeto colectivo, en los siguientes términos: “Mi valor sobresaliente se enfoca en lograr un trabajo en donde haya metas definidas, así como objetivos claramente definidos. Disfruto la toma de

decisiones y considero que debe ser parte esencial de mi actividad laboral. Para lograr la perfección y la superación es necesario enfrentar retos donde se requiera la iniciativa personal y el esfuerzo individual. Los logros materiales son importantes, pero no ocupan mi atención. Las actividades sistematizadas y automatizadas no son de mi preferencia y tampoco me gustan las situaciones demasiado novedosas o situaciones que impliquen riesgos.”

Hará falta realizar observaciones en situaciones reales para saber como actúa estos seis valores el estudiante o grupos similares a los encuestados. La importancia del test, de cualquier manera radica en que nos proporciona información acerca de los valores que mueven a los sujetos del estudio. Los reclutadores de personal les resulta útil conocer esta escala de valores para poder tener información del desenvolvimiento de acuerdo a los perfiles de puesto que puedan resultar adecuados según el nivel de desempeño requerido y dado que ahora parte de las competencias es tomar en cuentas las actitudes, resulta significativo disponer un instrumento de este tipo.

La información encontrada en presente estudio indicaría por donde pueden los docentes de estas carreras orientar su acción educativa. Por ahora, no se desconoce como los estudiantes adquieren estos valores. Se puede suponer que es influencia del medio, fuera de la escuela. Sin embargo es importante preguntarse, si el estudiante al pasar una parte significativa de su tiempo en la institución educativa, de qué manera construye sus valores, por la influencia que recibe de sus profesores y de la formación recibida.

El presente trabajo sirve para reafirmar la propuesta de los autores sobre la necesidad de realizar educación en valores en los centros de formación universitaria (Buxarrais y Martínez, 2001) y que los docentes deben ser formados en educar en valores para que sus acciones en el aula sean pedagógicamente coherentes y la construcción de valores en el alumno no sea producto del azar.

7. REFERENCIAS

Buxarrais, R y Martínez, M. (2001). Unidad 1.2. Criterios, objetivos y contenidos de la educación en valores. Barcelona: Master en Educación en valores. Universidad de Barcelona Virtual.

Delors, J. (1996). La educación encierra un tesoro. México: Correo de la UNESCO.

Gordon, L. (2003). Cuestionario de valores personales. Madrid: TEA Ediciones

Gordon, L. (2005). Cuestionario de valores interpersonales. Madrid: TEA Ediciones.

Payá, M. (1997). Educación en valores para una sociedad abierta y plural: aproximación conceptual. Bilbao: Desclée de Brouwer

Payá, M. (2001). Unidad 1.1. Naturaleza y clasificación de los valores. Barcelona: Master en Educación en valores. Universidad de Barcelona Virtual.

Rodríguez, C., Garibay, J. y Rivera, R. (2007). Valores éticos gerenciales de los alumnos de Administración y Contaduría de la FESC-UNAM. X Congreso de APCAM. Septiembre 2007. DF. Memorias del evento.

Rodríguez, C., Garibay, J. y Rivera, R. (2008). Exploración de las habilidades de negociación de los alumnos de Administración y Contaduría de la FESC-UNAM. XI Congreso de APCAM. Septiembre 2008. Guanajuato. Memorias del evento.

Rodríguez, C., Garibay, J. y Rivera, R. (2009). Exploración de valores interpersonales de los alumnos de Administración y Contaduría de la FESC-UNAM. XII Congreso de APCAM. Septiembre 2008. Querétaro. Memorias del evento

Tey, A. (2001). Unidad 2.3 Capacidades para la convivencia. Barcelona: Master en Educación en valores. Universidad de Barcelona Virtual.